

Verkregeen voordelen als minimale belastbare grondslag

Fiscaal advies door Marc De Munter

Het gebeurt vaak dat verbonden vennootschappen elkaar bepaalde voordelen toekennen, die onafhankelijke vennootschappen niet zouden verlenen. Dit kan vergaande fiscale gevolgen hebben voor de vennootschap die het voordeel ontvangt.

In een recente uitspraak heeft 's lands hoogste gerechtshof bevestigd dat een vennootschap geen verliezen van het lopende boekjaar kan aftrekken van abnormale voordelen die ze van een gelieerde vennootschap heeft ontvangen en dat de ontvangende vennootschap dus steeds minimaal op dit ontvangen voordeel moet worden belast ongeacht haar jaarresultaat (Hof van Cassatie, 10 maart 2016).

Waarover gaat deze discussie in de praktijk? Het gebeurt niet zelden dat vennootschappen met andere (verbonden) vennootschappen transacties afsluiten die derde partijen als zodanig niet zouden afspreken omdat de ene partij in feite een voordeel toekent aan een andere.

Voorbeelden hiervan zijn legio, zoals het verstrekken van een lening zonder interest of tegen een interest die onder de marktrente ligt, het verstrekken van bepaalde diensten zonder of tegen een lage vergoeding, het verkopen van activa onder de marktprijs, enz. Vaak zijn de betrokken ondernemingen zich van geen kwaad bewust en doen zij dit op grond van de financiële, familiale of andere banden tussen de betrokken vennootschappen.

Op fiscaal vlak kunnen hier nochtans nare gevolgen uit voortvloeien. In de mate dat het verstrekte voordeel kwalificeert als „abnormaal” (d.i. een voordeel dat derde partijen elkaar niet zouden gunnen) of „goedgunstig” (d.i. het voordeel wordt verstrekt zonder dat er een tegenprestatie voor verleend wordt), kan dit voordeel belast worden hetzij bij de verstrekker ervan, hetzij bij de ontvanger. De regel is dat een abnormaal of goedgunstig voordeel wordt toegevoegd aan de belastbare basis van de verstrekker via de „verworpen uitgaven”, tenzij in zoverre dit voordeel als zodanig in aanmerking wordt genomen bij het bepalen van de belastbare basis van de (Belgische) genietter (bijv. omdat er geen kost in aftrek wordt genomen), in welk geval de correctie bij de verstrekker van het voordeel achterwege blijft.

De correctie bij de genietter bestaat erin dat tot beloop van het ontvangen voordeel er geen fiscale aftrekken kunnen geschieden. In de vennootschapsbelasting zijn er een hele reeks fiscale aftrekken geïntroduceerd, zoals de notionele interestaftrek, de investeringsaftrek, overgedragen fiscale verliezen en sedert 2002 ook de verliezen van het lopende boekjaar. De bedoeling van de wetgever in 2002 was dan ook om dergelijke ontvangen

voordelen onmiddellijk te belasten bij de genietter ervan.

Voorbeeld

Stel dat vennootschap A aan gelieerde vennootschap B een interestvrije lening verstrekt, zonder dat het de bedoeling is om vennootschap B te redden van een faillissement bijvoorbeeld, dan zal er in principe geen correctie zijn bij vennootschap A (het gebrek aan interest verlaagt de aftrekbare beroepskosten bij B), terwijl op de uitgespaarde interest bij B belasting zal worden geheven, ook al verkeert B in een verliespositie, doordat er geen aftrekposten (inclusief verlies van het boekjaar) in rekening gebracht kunnen worden.

Niettemin werd het administratief standpunt dat ontvangen abnormale of goedgunstige voordelen steeds een minimum belastbare grondslag uitmaken in de vennootschapsbelasting in de fiscale literatuur en rechtspraak sterk bekritiseerd.

Zo stelde het Antwerpse Hof van Beroep in een arrest van 6 november 2012 dat de betrokken wetsbepaling geen toepassing kan vinden op voordelen die bestaan uit kostenbesparingen, nu deze besparing niet wordt gecompenseerd met het verlies van het boekjaar, integendeel de



Binnenkort facturen innen zonder rechtbank

KMO-advies door Frederic Leleux

Om de invordering van facturen eenvoudiger en goedkoper te maken, heeft de wetgever een nieuw systeem in het leven geroepen voor invordering van onbetaalde facturen in B2B relaties. Als de vordering niet betwist wordt, komt er geen procedure voor de rechtbank aan te pas. Minder werk voor de rechtbanken van koophandel dus, wat past in de besparingspolitiek van de minister van Justitie.

besparing leidt er enkel toe dat het jaarverlies niet nog groter wordt.

Het is nu net dit Antwerps arrest dat door het Hof van Cassatie recent werd verbroken. Uit de wetsgeschiedenis leidt Cassatie af dat ontvangen abnormale of goedgunstige voordeelen steeds een minimale belastbare grondslag uitmaken, ongeacht of het fiscaal resultaat van het lopende boekjaar positief of negatief is. Dit betekent dat de ontvangende vennootschap hoe dan ook vennootschapsbelasting zal verschuldigd zijn (ondanks haar negatief jaarresultaat) op het ontvangen voordeel, bijv. de niet-betaalde interest op een lening, en dit in het jaar van de kostenbesparing. M.a.w. de belastbare basis zal steeds minstens gelijk zijn aan het verkregen abnormaal of goedgunstig voordeel.

Misschien loont het toch eens de moeite om bij deze fiscale gevolgen stil te staan alvorens transacties uit te voeren die leiden tot een niet-marktconform voordeel.



Marc De Munter is Tax Partner bij Baker Tilly Belgium en master in de rechten en fiscale wetenschappen.

m.demunter@bakertillybelgium.be
www.bakertillybelgium.be

De Munter

De invordering wordt verplicht gestart door een advocaat, die moet nagaan of de eis wel voldoet aan de wettelijke voorwaarden om van deze nieuwe procedure gebruik te maken. De advocaat geeft aan een gerechtsdeurwaarder vervolgens de opdracht om een ingebrekestelling te versturen waarin een betalings- of protesttermijn van één maand wordt gegeven. Als er geen protest noch betaling komt, dan zal de gerechtsdeurwaarder een pv van niet-betwisting opstellen, waarna dit uitvoerbaar wordt verklaard door een magistraat bij de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders. De gerechtsdeurwaarder kan dan onmiddellijk overgaan tot tenuitvoerlegging, desnoods via beslag.

Als de debiteur wel een gemotiveerd protest uit, dan eindigt de procedure en moet de gewone invorderingsprocedure via dagvaarding voor de rechtbank van koophandel gevolgd worden. Het risico bestaat aldus dat er protest geuit zou worden om tijd te winnen, maar dergelijk gedrag zal eventueel door de rechtbank gesanctioneerd kunnen worden met een extra schadevergoeding.

Helaas leert de ervaring dat het bij niet-betwiste factuurschulden doorgaans niet de tijd is om een uitvoerbaar vonnis te krijgen, dat kan aanslepen, doch wel de uitvoering van dit vonnis door een gerechtsdeurwaarder nadien. Als na diverse betekeningen, beslagen, aanplakkingen en dergelijke meer blijkt dat de tegenpartij insolvent is, kan dit een gepeperde rekening voor de opdrachtgever betekenen. Dat blijft uiteraard in de nieuwe procedure net hetzelfde.



Frederic Leleux is
advocaat-curator master
in het ondernemingsrecht

frederic.leleux@flexadvocaten.be
www.flexadvocaten.be

Leleux

Geen zin in
uurtje factuurtje?

Ontdek de Flex Legal Service abonnementen.

flex Uw recht. Ons vak.
www.flexadvocaten.be

